



השוואה בין באזל ו/וו וסולבנסי ו

מצגת לקראת מפגש של הסניף האקדמי של GARP ישראל בנושא

רועי פולניצר, FRM, CRM, MBA

שווי פנימי



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3



1. מבוא

- במצגת זו נשווה בין מסגרות העבודה הרגולטוריות של באזל III/II וסולבנסי II.
- באזל III/II כולל בחובו כללי הון עבור ענף הבנקאות, בעוד שסולבנסי II מסתכל על מסגרת העבודה הרגולטורית ועל סיכונים ברי-כימות בענף הביטוח.
- המצגת דנה ומשווה בין המאפיינים הבסיסיים הן של ענף הבנקאות והן של ענף הביטוח, כמו גם בין מטרותיהם של הרגולטוריים של שני הענפים.
- באזל III/II מתמקד בשלושה סוגי סיכונים – שוק, אשראי ותפעוליים.
- סולבנסי II מתחשב יותר בגישת סך המאזן, ובענף הביטוח, המערכת הינה יותר מבוססת-עקרונות, כאשר היא מתייחסת לגזירת דרישות ההון עבור סיכוני אשראי.
- הן בבנקאות והן בביטוח, מורגשת מידה רבה של שקיפות.



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי

- באזל I, הכולל בחובו כללים רגולטוריים עבור ענף הבנקאות, עודכן מחדש בניסיון לתקן כשלים וחולשות פוטנציאליים, והוא נקרא באזל III.
- המקבילה לרגולציית באזל בבנקאות הינה מסגרת העבודה סולבנסי I, שהינה דירקטיבה של האיחוד האירופי עבור חברות ביטוח.
- הן באזל I/III והן סולבנסי II מורכבים למעשה משלושה נדבכים:
 - ☐ **נדבך 1:** דרישות כמותיות בנוגע להון הנדרש ולמדידת סיכונים.
 - ☐ **נדבך 2:** דרישות איכותניות של ניהול סיכונים, תהליך בקרה ופיקוח, והערכת הסיכונים והנזילות של המוסד הפיננסי.
 - ☐ **נדבך 3:** דרישות בנוגע לגילוי.

2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי

- למרות שנדבכי סולבנסי II דומים לנדבכי באזל III/II, ניתן עדיין לראות כי בבאזל III/II קיים דגש חזק יותר על יציבות המערכת הפיננסית, היות וסיכונים מערכתיים (systemic risk) הינם ברורים וגלויים יותר בענף הבנקאות.
- סולבנסי II מתמקד בבעלי הפוליסות, ועל כן תקנות הביטוח מתמקדות יותר בסיכונים ברי-הכימות של המבטח.
- באזל III דורש מבנקים לחשב את הערך הנתון בסיכון (VaR) בהנחת תרחישי קיצון לתקופה של 12 חודשים.
- באזל III גם מביא בחשבון הפסדים פוטנציאליים כתוצאה משערוך למחירי שוק (MtM) כאשר דירוג האשראי של הצדדים הנגדיים יורד, וכולל דרישת יחס מינוף בניסיון להקטין את המינוף בסקטור הבנקאות.
- יתרה מכך, באזל III מחיל מדדי סיכון רבים יותר על מוסדות פיננסיים שנחשבים ל"גדולים מכדי ליפול".

2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי

- באזל III עוסק בניהול נזילות באמצעות שני יחסים:
 1. **יחס כיסוי נזילות (LCR):** אופק זמן של חודש; דורש מהבנקים להחזיק נכסים נזילים באיכות גבוהה על מנת לעמוד במצבי קיצון חמורים.
 2. **יחס מימון יציב נטו (NSFR):** אופק זמן של שנה; מבטיח מבנה פירעון בר-קיימא של הנכסים וההתחייבויות באמצעות הגבלת הישענותו של הבנק על מימון לטווח קצר.
- אם מסתכלים על כיול הסיכונים הספציפי, הרי שבאזל II/III משתנה בקטגוריית הסיכון.
- עבור VaR של סיכוני שוק, נדרשת רמת ביטחון חד זנבית של 99%.
- עבור סיכוני אשראי וסיכונים תפעוליים בשיטות מדידה מתקדמות (AMA) רמת הביטחון הנדרשת עולה ל- 99.9%.

2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי

- כיול הסיכונים בבאזל II/III קשור לקטגוריות סיכון בודדות – כאשר כל קטגוריית סיכון עומדת בפני עצמה.
- באשר לביטוח, בסולבנסי II, רמת הביטחון הינה 99.5% עבור חברת הביטוח בכללותה.
- דרישות ההון במסגרת סולבנסי II מבוססות על הסיכונים ברמת החברה והן מסתכלות על האופן שבו החשיפות לסיכונים קשורות זה בזה (interrelated).



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב- VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

3. הבדלים בסיווג הסיכונים

- בנקים חשופים לסיכון נכסים כתוצאה משינויים בגורמים כמו למשל סיכוני נזילות.
- נזילות המערכת הבנקאית הינה בעלת חשיבות עליונה, ו"ריצה לבנקים" יכולה להשפיע כל המערכת הבנקאית בכללותה, לפיכך, הפיקוח על הבנקים מתמקד יותר בסיכונים מערכתיים.
- ענף הביטוח מתמקד יותר בסיכון לפשיטת רגל של מבטח בודד.
- מסגרת העבודה של סולבנסי || כוללת בחובה את כל סוגי הסיכונים הניצבים בפני חברת ביטוח.
- בקרת הסיכונים בענף הביטוח מתמקדת יותר בלהבטיח את התשלום לבעלי הפוליסות.
- בקרת הסיכונים בענף הבנקאות מתמקדת יותר בסיכוני שוק, אשראי ותפעוליים.

3. הבדלים בסיווג הסיכונים

- תקנות באזל III פותחו במטרה לשפר את הגילויים המפורטים בדבר בסיס ההון, כיסוי הסיכונים תחת תרחישי קיצון, יחס המינוף וניהול הנזילות הכולל של הבנק.
- התוכנית הנוכחית היא שתקנות אלה יאכפו לאחר 2013.
- עקב המשבר הפיננסי של 2007-2008, באזל III הרחיב את בקורות הסיכונים של באזל II וזאת במאמץ להגדיל את היציבות של סקטור הבנקאות הבינלאומי.
- כתוצאה מכך יידרשו גילוי טוב יותר ושקיפות רבה יותר בדבר בסיס ההון של הבנק.
- הון המניות הרגילות (רובד ליבה 1) יעלה מ- 2% מהנכסים המותאמים לסיכון ל- 4.5% בשנת 2015.
- במהלך אותה תקופת זמן, יחס ההון (רובד 1 + 2) יישאר ברמה של 8%.

3. הבדלים בסיווג הסיכונים

- אחת הביקורות על באזל II הייתה הנטייה הפרו-מחזורית שלו.
- כתוצאה מכך, באזל III מכיל כרית (buffer) אנטי מחזורית עד לרמה של 2.5%, אשר יש למלאה כאשר קיימים יותר מדי סיכונים כלל-מערכתיים.
- כאמור, באזל II/III כולל בחובו שלושה סוגי סיכונים: שוק, אשראי ותפעוליים ובנוסף, באזל III שם דגש על סיכוני נזילות.
- סולבנסי II מעריך באופן מקיף את כל סוגי הסיכונים הניתנים למדידה כמותית אשר אליהם חשופה חברת ביטוח.



3. הבדלים בסיווג הסיכונים

- בסקטור הביטוח, דרישות ההון של סולבנסי כוללות שישה סוגי סיכונים, אשר כולם קשורים לסיכוני חיתום:
 - ☐ אלמנטרי.
 - ☐ חיים ובריאות.
 - ☐ סיכוני שוק.
 - ☐ סיכוני אשראי של צד נגדי.
 - ☐ סיכונים תפעוליים.
 - ☐ בלתי מוחשיים.



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. **כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II**
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי

- בענף הביטוח, דרישות ההון של סולבנסי II משתמשות בגישה דו-רמתית (two-levels approach):
 1. **דרישות הון לשמירה על כושר פירעון (SCR):** זהו "הון המטרה" שנועד לטפל בהפסדים הבלתי צפויים על מנת להבטיח שההסתברות לחדלות הפירעון בשנה הקרובה תהיה נמוכה.
 2. **דרישת הון מזערי (MCR):** דרישת הון זו נעה בין 25% ל- 45% מה- SCR. זהו הסף הסופי, שמתחתיו רשויות הפיקוח פשוט שוללים את רישיונה של חברת הביטוח.
- אם ישנה פריצה (breach) של ה- SCR, אז חברת הביטוח מקבלת שישה חודשים על מנת להחזיר את ההון לרמה הנדרשת.
- מאידך, פריצה של ה- MCR יכולה להסתיים בשלילה מיידית של רישיונה של חברת הביטוח.

4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי

- בענף הבנקאות, בבאזל II/III, יש רק דרישת יחס הון מזערי אחת, או מקדם הון, של 8%, שיעלה ל- 10% במסגרת באזל III.
- בנוסף, במסגרת הוראות באזל III, הדרישות יעלו על מנת לכסות הן את הכמות והן את האיכות של ההון הזמין.
- בענף הביטוח, סולבנסי II דורש שה- MCR יכוסה באמצעות ההון העצמי של החברה.
- הרגולטורים מסתכלים על ההפרש בין הנכסים להתחייבויות, ושווי השוק חייב לכלול לפחות 50% מפרטי הון רובד 1.
- ההון העצמי חייב פעם אחת להיות זמין באופן תמידי על מנת לכסות את ההפסדים ופעם שנייה להיות נחות יחסית לתביעות אחרות.



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

5. הבדלים ביתרונות מביזור

- יתרונות מביזור קשורים ליחסים בין גורמי הסיכון, אשר יכולים להוביל להקטנה משמעותית בדרישות ההון.
- ישנן שלוש רמות עיקריות של יתרונות מביזור, כאשר רמה 2 מחולקת לשתי תתי-רמות:

רמה 1 ➤

☐ בתוך קבוצת סיכונים ספציפית.

☐ בתוך קו עסקים ספציפי.

רמה 2א ➤

☐ בתוך קבוצת סיכונים ספציפית.

☐ על פני קווי עסקים ספציפיים.

רמה 2ב ➤

☐ על פני קבוצות סיכונים ספציפיות.

☐ בתוך ישות משפטית מוגדרת.

5. הבדלים ביתרונות מביזור

רמה 3 ➤

☐ על פני קבוצות סיכונים ספציפיות.

☐ על פני יישויות משפטיות.

- באזל III/II מביא בחשבון רק את הביזור מרמה 1.
- חישוב באזל III/II עבור דרישות ההון (CR) הינו כדלקמן:

הון

$$\frac{\text{סכום הנכסים המשוקללים בסיכון אשראי}}{\left(CR_{\text{סיכונים תפעוליים}} + CR_{\text{סיכוני שוק}} \right) \times 12.5 + \text{סכום הנכסים המשוקללים בסיכון אשראי}}$$

- כאמור, סכום דרישות ההון על פני קבוצות הסיכונים השונות חייב להיות גדול או לשווה ל- 8%.
- נציין כי חישוב זה אינו מביא בחשבון את השפעות הביזור האפשריות בין שלושת קבוצות הסיכונים.

5. הבדלים ביתרונות מביזור

- סולבנסי II מביא בחשבון את השפעות הביזור האפשריות בין שלושת קבוצות הסיכונים.

- נוסחה דרישת ההון הבסיסית לשמירה על כושר פירעון (SCR) הינה:

$$SCR_{\text{בסיסי}} = \sqrt{\sum_{i,j} \rho_{i,j} \times SCR_i \times SCR_j + SCR_{\text{בלתי מוחשיים}}}$$

- נוסחה זו כוללת בחובה את מטריצת מקדמי המתאם בין קבוצות סיכוני הביטוח השונות – שוק, בריאות, צד נגדי, חיים ואלמנטרי.
- לפיכך, סולבנסי II מביא בחשבון הן את הביזור מרמה 1 והן את הביזור מרמה 2.
- בנוסף, סולבנסי II מסוגל להביא בחשבון גם יתרונות ביזור גלובלי, ועל כן הוא כולל בחובו גם את הביזור מרמה 3.



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. **הבדלים בנדבך 1**
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

6. הבדלים בנדבך 1

- הטבלה הבאה מציגה את הדימיון והשוני בין באזל III/II וסולבנסי II, בנוגע לנדבך 1 (דרישות כמותיות בנוגע להון הנדרש ולמידת סיכונים):

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
קבוצות סיכונים, דרישות הון	• סיכוני שוק, אשראי ותפעוליים • באזל III מכסה גם סיכוני נזילות • דרישות הון מזערי – באזל III מנסה לספק כרית אנטי מחזורית על ידי מעבר לגישה דו-רמתית (two-levels)	• גישה מקיפה יותר, המכסה את כל הסיכונים העיקריים כגון: חיתום, שוק, חדלות פירעון ותפעוליים. • מביא בחשבון SCR ו-MCR – גישה דו-רמתית (two-levels)

6. הבדלים בנדבך 1

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
מידת סיכונים וכיול	• מדד מסוג VaR. • דרישות ההון מחושבות בנפרד עבור כל אחת מקבוצות הסיכונים. • רמת ביטחון משתנה עבור כל אחת מקבוצות הסיכונים. • דרישות ההון נועדו לכסות על הפסדים בלתי צפויים עבור כל אחת מקטגוריות הסיכון, בהסתברות מסוימת.	• מדד מסוג VaR. • דרישות ההון מבוססות על החשיפה ברמת החברה. • רמת ביטחון המטרה הינה 99.5% עבור חברת הביטוח בכללותה. • מטרת דרישות ההון היא לספק את ההסתברות לכושר פירעון לשנה הקרובה.

6. הבדלים בנדבך 1

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
פרספקטיבת זמן	• צופה פני עבר. • חישוב מחדש בתדירות גבוהה (לדוגמא, פעמיים בשנה או אפילו ברמה יומית במקרים של מודל פנימי עבור סיכוני שוק).	• צופה פני עתיד. • חישוב מחדש פעם בשנה; עם זאת, כושר הפירעון נדרש על פני השנה.

6. הבדלים בנדבך 1

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
הערכת כושר פירעון	- קיימת בחירה בין שתיים לשלוש רמות תיחכום. - ישנן הגבלות הקשורות לשימוש במודלים פנימיים להערכת סיכוני אשראי. - המודל הסטנדרטי כולל בחובו רק גישה מבוססת גורמים	- קיימת בחירה בין חמש רמות תיחכום, שנעות בין מודל פנימי מלא לבין נוסחה סטנדרטית. - אין הגבלות על מודלים פנימיים. - המודל הסטנדרטי כולל בחובו גם גישה מבוססת תרחישים וגם גישה מבוססת גורמים
צירוף סיכונים ויחסי תלות	מביא בחשבון רק יתרונות ביזור מרמה 1	מביא בחשבון יתרונות ביזור מכל הרמות
בסיס הערכת השווי	מבוסס שוק ומבוסס חשבונאות	מאזן כלכלי טהור



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. **הבדלים בנדבך 2**
8. הבדלים בנדבך 3

7. הבדלים בנדבך 2

- הן באזל ו/או והן סולבנסי ו/ כוללים דרישות איכותניות בנוגע לניהול סיכונים ולתהליך הפיקוח, במסגרת נדבך 2.
- שתי מסגרות העבודה מנותחות על בסיס שישה קריטריונים:
 1. עקרונות, מטרות והיקף הפיקוח.
 2. סיכונים שנלקחים בחשבון.
 3. תהליך ניהול סיכונים פנימי.
 4. דרישות ממשל כלליות/מבנה אירגוני.
 5. דרישות הון נוספות.
 6. פיקוח.

7. הבדלים בנדבך 2

- בנוגע למטרות והיקף הפיקוח:
 - ☐ עקרונות הפיקוח דומים תחת שתי מסגרות העבודה (גישה מבוססת סיכונים).
 - ☐ בסולבנסי II, הפיקוח הוא צופה פני עתיד.
 - ☐ בבאזל III/II, בתוך נדבך 2 ישנם כמה אלמנטים צופי פני עתיד (למשל, הליך הערכה פנימי לנאותות ההון [ICAAP]).
 - ☐ היקף הפיקוח דומה תחת שתי מסגרות העבודה, אולם סולבנסי II מתפשט גם לסוגיות ברמה גבוהה יותר כמו למשל אסטרטגיות, תהליכים, הליכי דיווח, וסוגיות הערכת שווי.

7. הבדלים בנדבך 2

- הטבלה הבאה מציגה את ההבדלים בנוגע להיקף הפיקוח:

סולבנסי II	באזל III/II
מטפל בעידכונים, הערכת שווי אסטרטגיות, תהליכים והליכי דיווח	אינו מטפל בעידכונים, הערכת שווי אסטרטגיות, תהליכים והליכי דיווח
הערכה של הדרישות האכותניות בנוגע לממשל	הערכת ממשל פנימית
הערכת כל הסיכונים	הערכת סיכוני שוק
הצהרת כושר פירעון בתוספת ציות לדרישות ההון	ציות לדרישות ההון
הערכת כלל השיטות/הפרקטיקות לזיהוי שינויים אפשריים בסביבה הכלכלית (כאלה שיאיימו על כושר הפירעון)	הערכת הליקויים האפשריים בבקרה/במסגרת העבודה לניהול סיכונים, וזיהוי סיכוני המפתח (הפוטנציאליים ובפועל כאחד)
יש עתודות טכניות (Technical provisions)	אין עתודות טכניות (Technical provisions)

7. הבדלים בנדבך 2

- הן באזל ו/או וכן סולבנסי ו לוקחים בחשבון את כל הסיכונים החומריים:
 - ☐ באזל ו/או מתמקד בסיכוני אשראי, תפעוליים ושוק, וכולל גם סיכוני נזילות וריכוזיות.
 - ☐ סולבנסי ו מתמקד בסיכונים הקשורים לחיתום והקצאה, ניהול נכסים והתחייבויות, השקעות (כולל נגזרים), וסיכוני נזילות, ריכוזיות ותפעוליים.
- הן באזל ו/או וכן סולבנסי ו מתמקדים בתהליך ניהול הסיכונים הפנימי:
 - ☐ עבור הבנקים, התהליך הינו תהליך הערכה פנימי לנאותות ההון (ICAAP). תהליך זה הינו מבוסס-סיכונים, מקיף ופרוספקטיבי.
 - ☐ עבור חברות הביטוח, התהליך הינו תהליך הערכה עצמית של סיכונים וכושר פירעון (ORSA), המתמקד יותר בהחלטות וסוגיות אסטרטגיות.

7. הבדלים בנדבך 2

- דרישות הממשל עבור הבנקים וחברות הביטוח מכתיבות אירגון ברור ושקוף עם הקצאה ברורה של תחומי האחריות:
 - באזל III דורש מדיניות כתובה ברמת ההנהלה.
 - סולבנסי II שם דגש על מדיניות כתובה עבור ניהול סיכונים, בקרה פנימית, ביקורת פנים ומיקור חוץ. ישנה דרישה בנוגע לכישורי הנהלה מינימליים (לדוגמא, "מתאים" בנוגע לכישורים I- "ראוי" בנוגע ליושרה).
- הן בבנקאות והן בביטוח, פונקציית ניהול הסיכונים חייבת להיות אפקטיבית ומשולבת היטב באירגון.
- הפיקוח הן על הבנקים והן על חברות הביטוח שם דגש על הפוטנציאל להתערבות מוקדמת על ידי רשויות הפיקוח, ככל שתידרש.
- בסולבנסי II, רשויות הפיקוח עשויים לבצע "צעדים מונעים ומתקנים".
- בבאזל III, ההתערבות הינה אפשרית במקרים שבהם בנקים מצויים בסיכון ליפול מתחת לדרישות ההון.

7. הבדלים בנדבך 2

- הטבלה הבאה מציגה השוואה בין באזל III/II וסולבנסי II בנוגע לתנאים האיכותניים לניהול סיכונים במסגרת נדבך 2:

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
עקרונות, מטרות והיקף הפיקוח	• עיקרון הפרופורציונליות • פיקוח מבוסס סיכונים • המטרה היא ניהול סיכונים יעיל, תוך תפיסתם של כלל הסיכונים שאינם כלולים בנדבך 1	• עיקרון הפרופורציונליות • פיקוח מבוסס סיכונים • אין מטרות מוגדרות אחרות. • החשיבות העליונה היא הגנה על בעלי הפוליסה

7. הבדלים בנדבך 2

קריטריון	באזל ו/או III	סולבנסי II
סיכונים שנלקחים בחשבון	- כלל הסיכונים החומריים - מתמקד בסיכוני אשראי, תפעוליים ושוק וכולל גם סיכוני נזילות, ריכוזיות, מוניטין ואסטרטגיים	- כלל הסיכונים החומריים - מתמקד בסיכוני חיתום והקצאה, ניהול נזילות נכסים, השקעות, נזילות וריכוזיות, כמו גם סיכונים תפעוליים, ביטוחי משנה ושיטות אחרות להקטנת סיכונים
תהליך פנימי לניהול סיכונים	- המטרה היא לתמוך בסוגיות/החלטות יומיות ואסטרטגיות ובדרישות הון משלימות - התוצאה הינה דרישת ההון	- המטרה היא לתמוך בסוגיות/החלטות אסטרטגיות, כמו גם בדרישות הון משלימות לנדבך 1 (ספציפית לחברה) - התוצאה הינה דרישת ההון

7. הבדלים בנדבך 2

קריטריון	באזל ו/או	סולבנסי ו
דרישות ממשל כלליות/מבנה אירגוני	- המטרה הינה מבנה אירגוני - שקוף עם קווי דיווח ברורים והקצאת חובות - נדרשת מדיניות כתובה רק ברמת ההנהלה - נדרשים ניהול סיכונים אפקטיבי (משולב היטב) ובקורות פנימיות	- המטרה הינה מבנה אירגוני - שקוף עם קווי דיווח ברורים והקצאת חובות - נדרשת מדיניות כתובה עבור ניהול הסיכונים, בקרה פנימית, ביקורת פנים ומיקור חוץ - נדרשים ניהול סיכונים אפקטיבי (משולב היטב) ובקורות פנימיות - גוף הממשל חייב להיות "מתאים" ו"ראוי"

7. הבדלים בנדבך 2

קריטריון	באזל ו/או III	סולבנסי II
דרישות הון נוספות	המטרה היא לפעול מעל לדרישות ההון במסגרת נדבך 2	אין רשות מפקחת
כוחות הפיקוח	הרגולטורים יכולים להתערב במצב מוקדם. המיקוד הוא על מניעה	הרגולטורים יכולים להתערב במצב מוקדם. המיקוד הוא על מניעה



תוכן העניינים:

1. מבוא
2. הבדלים ב-VaR הפרמטרי
3. הבדלים בסיווג הסיכונים
4. כושר פירעון ודרישות הון מזערי במסגרת סולבנסי II
5. הבדלים ביתרונות מביזור
6. הבדלים בנדבך 1
7. הבדלים בנדבך 2
8. הבדלים בנדבך 3

8. הבדלים בנדבך 3

- דרישות הגילוי מטופלות במסגרת נדבך 3.
- הן באזל III/II והן סולבנסי II מקדמים משמעת שוק ומנגנוני שוק על ידי מסירת מידע חומרי למשתתפי השוק.
- דרישות הגילוי הציבורי חלות רק ברמת ההנהלה במסגרת באזל III/II, אך חלות בכל הרמות במסגרת סולבנסי II.
- הן הבנקים והן חברות הביטוח מחוייבים לתת גילוי ציבורי בדבר ההרכב, הסכום ואיכות ההון העצמי שלהם (own funds).
- בבנקאות, יש חובה לתת גילוי ציבורי להעברות הון בתוך הקבוצה.
- חברות הביטוח פטורות מחובה זו, מאחר וגילוי כל המידע מתבצע ברמת החברה הבודדת.
- הן בבאזל III/II והן בסולבנסי II יש חובה לתת גילוי בנוגע לדרישות ההון, אך ברמות פירוט משתנות.

8. הבדלים בנדבך 3

- סולבנסי II דורש גילוי בנוגע ל- SCR ו- MCR, בעוד שבאזל III/II דורש גילוי בנוגע לדרישות ההון עבור סיכוני אשראי, שוק ותפעוליים, כמו גם עבור יחס סך ההון ויחס הון רובד 1.

קריטריון	באזל III/II	סולבנסי II
הרכב ההון עצמי	• הגבלות על העברות הון • מתאר את המאפיינים העיקריים של ההון • סכום הון רובד 1 (מופרד לקטגוריות) וסכום הון רובד 2 והון רובד 3	• מבנה ההון העצמי • הסכום ואיכות ההון העצמי

8. הבדלים בנדבך 3

קריטריון	באזל ו/ו	סולבנסי ו
דרישות הון	• יחס הון רובד 1 מחושב על בסיס מאוחד עבור חברות הבנות • דרישות הון עבור סוגי סיכונים נפרדים	• גודל ה- SCR וה- MCR מציג גם אי ציות ל- SCR ו- MCR
מידע בנוגע לדרישות איכותניות במסגרת נדבך 2	• דן בגישה להערכת נאותות ההון	• מתאר את הפעילות והביצועים • מתאר את מערכת הממשל ואת הנאותות שלה • מתאר את ההבדלים בין הנחות הנוסחה הסטנדרטית לבין פרופיל הסיכון

8. הבדלים בנדבך 3

קריטריון	באזל ו/ו	סולבנסי II
מידע נוסף עבור קטגוריות סיכון נפרדות	- קיימות דרישות גילוי מפורטות עבור סיכוני אשראי, מדיניות ניהול סיכונים הנוגעת לסיכוני אשראי, חשיפות סיכונים ברוטו (וכיצד חשיפות אלו מתפלגות) וסכום ההלוואות הפגומות - קיימות ארבע תתי-קטגוריות לדרישות ההון עבור סיכוני שוק - קיימות שיטות להערכת סיכונים תפעוליים	פרופיל הסיכון ניתן עבור כל סוגי הסיכונים, לרבות סיכוני חשיפות, ריכוזיות, הפחתה (mitigation) ורגישות



"ללא הערכות שווי, ניהול הסיכונים הוא בלתי אפשרי"

John C. Hull (ג'ון הל)

כותב "התנ"ך של הנגזרים" (The derivatives bible),
הספר Options, Futures, and Other Derivatives
2009



רועי פולניצר, FRM, CRM, MBA
בעלים

שווי פנימי

roip@intrinsicvalue.co.il

052.598.1668